



**СУДДА
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

вул. Жилинська, 14, Київ, 01033

Ректорові
Ужгородського національного
університету

СМОЛАНЦІ В. І.

Шановний Володимире Івановичу!

Конституційний Суд України відкрив конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Приходька Віктора Валерійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу першого пункту 13¹ розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV (далі – Закон № 1058), абзацу сімдесятого підпункту 27 пункту 19 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“ від 3 жовтня 2017 року № 2148–VIII (далі – Закон № 2148).

Згідно з абзацом сімдесятим підпункту 27 пункту 19 розділу I Закону № 2148 доповнено Закон № 1058 абзацом першим пункту 13¹ розділу XV „Прикінцеві положення“ (далі – оспорюваний припис Закону № 1058), на підставі якого з 1 жовтня 2017 року пенсії, призначені після набрання чинності Законом України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ на умовах, зокрема Закону України „Про прокуратуру“, а також на посадах та на умовах, встановлених Законом України „Про прокуратуру“, виплачуються у розмірі, обчисленому відповідно до Закону № 1058.

Для забезпечення об’єктивного й повного розгляду справи та ухвалення Конституційним Судом України обґрунтованого рішення прошу Вас висловити позицію та/або наукову думку по суті конституційної скарги, а також надати відповіді на запитання, які виникли у конституційному провадженні, а саме:

– чи порушує оспорюваний припис Закону № 1058 сутнісний зміст конституційних гарантій незалежності прокурорів;

– чи відповідає порядок набрання чинності оспорюваним приписом Закону № 1058 гарантіям, встановленим статтею 57 Конституції України.

Прощу дати відповідь до 25 грудня 2023 року.

Додаток: копія конституційної скарги на 9 арк.

З повагою

суддя-доповідач

Олег ПЕРВОМАЙСЬКИЙ





МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ДЕРЖАВНИЙ ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД
«УЖГОРОДСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ»

вул.Підгірна, 46, м. Ужгород, Закарпатська область, 88000

тел: (0312) 61-33-21, 42-99-89 факс: (0312) 61-33-96

e-mail: official@uzhnu.edu.ua Код ЄДРПОУ 02070832

08.01.2024 № 72/01-14

На

№ 361-005-16/44 від

Судді Конституційного Суду України
Олегу ПЕРВОМАЙСЬКОМУ

01033, Київ, вул.Жилянська, 14

У відповідь на Ваш лист щодо конституційної скарги гр.Приходька Віктора Валерійовича, висловлюємо свою позицію стосовно поставлених у ньому запитань.

1. Чи порушує оспорюваний припис Закону №1058 сутнісний зміст конституційних гарантій незалежності прокурорів?

- Відповідно до ч.3ст.22 Конституції України не допускається звуження змісту і обсягу існуючих прав та свобод при прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів. Тлумачення цієї норми ми можемо знайти у рішеннях КСУ №3-рп/2013 від 03.06.2013 року (п.5 рішення) та №4-рп/2016 від 08.06.2016 року (п.3 рішення) по суті вирішено аналогічну ситуацію стосовно суддів. Через призму складової верховенства права «res judicata», а також в контексті ст.151-2 Конституції України, Конституційний суд не може вирішити дану справу інакше. Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій» від 3.10.2017 року №2148-VIII, а саме абзацом 70 підпункту 27 пункту 19 розділу I закону, зменшено максимальний розмір пенсійного забезпечення для прокурорів з 90% на 60%. Таким чином, всупереч назві, цей Закон в оспорюваній частині не підвищує, а зменшує розмір пенсійного забезпечення, що суперечить принципу правової визначеності та захисту законних сподівань. Хоча в даній справі йдеться про пенсію за вислугу років, а у вищезгаданих рішеннях про довічне грошове утримання суддів, з аналізу змісту правовідносин видно, що це рівноцінні категорії (інститути особливої частини право соціального забезпечення), які відповідають вимогам ст.23 Європейської Соціальної Хартії та є основним джерелом доходу після залишення роботи, яка дає таке право, має регулярний характер, тощо. Таким



чином, оспорюваний припис Закону №1058 порушує сутнісний зміст конституційних гарантій незалежності прокурорів.

2. Чи відповідає порядок набуття чинності оспорюваним приписом Закону №1058 гарантіям, встановленим статтею 57 Конституції України?

Оспорюваний припис закону, а саме абзац 70 підпункту 27 пункту 19 розділу I Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій» від 3.10.2017 року №2148-VIII прийнято, на нашу думку, з порушенням приписів ч.1ст.58 Конституції України щодо зворотної дії в часі. Оспорюваний припис не може регулювати правовідносини, що виникли до набуття чинності цим законом. Тобто Закон №2148 від 3.10.2017 року не може регулювати пенсійні правовідносини, що виникли в 2011 році у гр. Приходька Віктора Валерійовича з державою в особі Пенсійного фонду. Формальна відповідність законів №1058 та №2148 гарантіям, встановленим ст.57 Конституції України не змінює контраверсійного положення в частині конституційних приписів щодо зворотної дії закону у часі. Таким чином, хоча закони №1058 та №2148 і доведені належним чином до відома населення, тим не менше в частині зменшення змісту і обсягу існуючих прав, в частині регулювання правовідносин, що виникли до набрання чинності законом, носять неконституційний характер.

Проректор

Олександр РОГАЧ